

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРХЕОЛОГИИ РОССИИ**



ТОМ II

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда
(23–28 октября 2006 г., Новосибирск)

Ответственные редакторы
академик *А.П. Деревянко*
академик *В.И. Молодин*

Новосибирск
Издательство Института археологии и этнографии СО РАН
2006

Утверждено к печати
Ученым советом Института археологии и этнографии СО РАН

Организация Всероссийского археологического съезда и издание материалов осуществлены при финансовой поддержке Президиума СО РАН, проектов РГНФ № 06-01-14044 и РФФИ № 06-06-85006.

Исследования выполнены в рамках программ Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям», «Происхождение и эволюция биосферы» и проекта Рособразования – РНП 2.2.1.1.2183.

С568 **Современные** проблемы археологии России: Сб. науч. тр. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. – Т. II. – 524 с.

ISBN 5-7803-0150-6

Материалы Всероссийского археологического съезда отражают широкий спектр исследований по актуальным проблемам современной археологии. Тематика докладов охватывает вопросы развития культурных традиций от палеолита до средневековья, взаимоотношений древних культур и природной среды, этногенеза народов Евразии, изучения первобытного искусства, теории, методики, историографии археологии, сохранения археологического наследия России.

Для археологов и специалистов смежных научных дисциплин.

ISBN 5-7803-0150-6

ББК Т 4(2)

© Институт археологии и этнографии СО РАН

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ИСКУССТВА

Ю.В. Балакин

КЕРАМИЧЕСКИЙ СОСУД В КОСМИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Идея связанности древних керамических сосудов с космическим мировоззрением не раз высказывалась в научной литературе. В частности, известны рассуждения М.Ф.Косарева о посреднической космической роли погребальной керамики. М.Ф.Косарев своих исследованиях ставит акцент на сосуде самом по себе, полагая, что сама форма погребального сосуда уже вполне адекватно соответствует медиативной (следовательно, космической) роли этой категории вещей. Устье сосуда, пишет М.Ф.Косарев, было той округлостью, которое ассоциировалось с солнцем, в подтверждении чего автор приводил сообщение Г.И.Пелих о том, что у селькупов изображением солнца защищалось любое отверстие, ведущее в дом (Косарев, 1974: 68). Далее, логичным и не случайным М.Ф.Косарев считает ассоциацию сосуда с лодкой, что непременно должно учитываться при раскрытии семантики погребальной и вообще ритуальной посуды (Косарев, 1984: 209). Но наиболее последовательными и плодотворными усилиями на этом пути исследователь считает ассоциацию сосуда с шаманским бубном, семантика которого может стать основой в понимании идейного значения погребального сосуда (Косарев, 1984: 209). Ритуальный (в том числе и по преимуществу погребальный) сосуд и шаманский бубен близки функционально – автор предполагает, сосуд мог служить транспортным средством, а также своеобразным “компасом”, при помощи которого душа умершего перемещалась в потустороннем мире (Косарев, 1991: 193).

Наблюдения М.Ф.Косарева, думается, должны быть расширены и распространены не только на погребальную (ритуальную) посуду, но на посуду вообще.

Последние десятилетия представлено немалым количеством археологических работ западносибирской тематики, в которых с разных позиций обсуждается проблема отношения сосудов и их орнаментики к космологическим сюжетам. Одно из последних по времени исследование принадлежит новосибирским археологам (Ларичев, Елагин, Новиков, 2005).

В настоящее время представляется если не полностью теоретически обоснованным, то вполне вероятным взгляд на керамический сосуд как на предмет, обладающий космическим статусом. В исследовании этого статуса исследователи нередко исходят из мысли о сосуде как в некотором роде «модели» космоса, «микрокосма», копирующего большой космос. Основанием для этого заключения служит ряд разнообразных мифологических текстов, из которых вытекает, что «геометрия» космоса вполне может складываться соответствии с контурами сосуда. Отождествление небесного свода и чаши вообще широко распространено. Например, в ведической Индии все мироздание соотносилось с двумя чашами, - земной и небесной (Ригведа, с. 338). Горшок, предназначенный для жертвенного огня, сразу же приобретал в глазах участников космическое измерение, - жрец обращался к нему со словами: «Ты – небо, ты – земля» (Эрман, 1980, с.137). В мансийской традиции в мифе о творении мира упоминается небо размером с сосудик с клеем для склеивания оперения стрел (Munkacsı, 1908, S.208). Укажем также на хеттскую (Ардзинба, 1988, с.296) и якутскую традиции (Романова, 1997, с.12), в которых небесный свод рассматривается как перевернутая чаша. Но и земля, в ряде мифологических традиций, также представляется в виде сосуда – это мы видим в древнегреческой мифологии (Богаевский, 1916: 44) и в географически далекой от нее мифологии манси. В одном из сакральных текстов лес сравнивается с котлом, стоящие вокруг дерева образуют его стенки, и идущий по лесу человек ступает как бы по днищу котла (Kannisto, 1951: 287, 448, прим. 3).

Но при более внимательном рассмотрении материала обнаруживается, что в мифологических текстах эти космические сосуды имеют одну важнейшую функцию, напрямую не вытекающую из ее чисто

внешнего сходства с небесной сферой, а именно: быть носителем некоего творческого начала, концентрировать идею порождения. В той же мансийской традиции небо и земля связаны в пару, как мужик и баба (Munkacsi, 1906, S.286-292). Небо и земля обладают способностью возвращать деревья, по которым вверх и вниз перемещается (в виде белки) один из предков (Чернецов, 1971, с. 92). Здесь прозрачно выступает мифологема мирового дерева, причем космическая вертикаль, к мы видим, своим происхождением обязана порождающей силе, заключенной в сосуде. В «Ригведе» также подчеркивается воспроизводящее значение двух космических сосудов, ибо они порождают Индру (Ригведа, с. 338). В упомянутом тексте, записанном А.Каннисто, в котором сосуд ассоциируется с лесом (землей), мы обнаруживаем идею изобилия и плодородия, ибо сам текст представляет собой обращение к богам с просьбой о ниспослании животных перед предстоящей охотой. Этот текст типологически однороден кетскому обряду кормления дорожной старухи, при проведении которого от «старухи» требуют: «в кетские котлы добычу спускай» (Крейнович, 1969-2: 240).

Это уводит от «чистой геометрии» в рассмотрении космоса. Можно полагать, что сосуд не только и не столько моделирует некий локус (в пределе – вселенную), сколько связан с идеей изобилия, для сосуда важнейшей и хорошо документированной. Космическое измерение сосуда, не столь очевидное, тем не менее, также следует отнести к его фундаментальным и древнейшим. Но это измерение не должно сводиться к толкованию космического статуса сосуда как «модели». Возможное соотнесение сосуда с пространственно-упорядоченным космосом (в той мере, в какой эта упорядоченность извлекается из мифологических текстов) не может игнорировать его другие многообразные и не менее важные функции. Сосуд как предмет домашнего обихода, как повседневно необходимая вещь, очевидно сосредотачивает вокруг себя огромную сумму представлений и выступает во множестве функций. Это множество с большим затруднением иерархически структурируется, даже если мы ограничим себя только полем этнографических наблюдений, тем более подобную совокупность функций трудно реконструировать применительно к археологическим реалиям. Если мы ставим акцент на космическом толковании сосуда, то делаем это с большой долей исследовательской абстракции.

В рассмотрении сосуда с интересующей нас в данном случае позиции в первую очередь нередко привлекается именно форма сосуда, опять же – как «модель» космоса. М.Ф.Косарев считал непременно значимым признак богатства орнаментики, но это признак приобретал лишь внешнее значение, выделяя погребальный сосуд из ряда других по критериям, привнесенным самим исследователем; ибо, как вытекает из рассуждений М.Ф.Косарева, семантические толкования сосуда как лодки, как бубна, как солнца (имея в виду его устье) обосновываются прежде всего его формой.

Однако богатство орнаментики свойственно не только погребальной керамике, применительно к керамическому производству целых эпох это «общее место». Можно полагать, что в немалом числе случаев трудовые затраты на процедуру нанесения орнамента занимали очень значительный удельный вес от затрат на производство всего сосуда, тем более, что почти ювелирно-тонкая работа производилась на уже изготовленном, но еще сыром сосуде и требовала особого навыка. Практически повсеместная и на протяжении тысячелетий существовавшая традиция орнаментирования глиняной посуды не может быть случайной сама по себе, вызванной единственно эстетической потребностью. Устойчивость традиции косвенно свидетельствует о громадном объеме мощно проявляющих себя мировоззренческих принципов. Известно – чем мощнее подобные принципы, тем ближе они к космологическим и космогоническим аспектам мифологии. Орнамент сосуда, наряду с его формой, в полной мере несет признаки космического измерения. Орнамент – не иллюстрация, не изобразительное описание космического пространства, что так или иначе читается в рисунках на шаманских бубнах, но особый вид мифопоэтического мышления, особый вид мифического творчества. Изредка исследователи получают в свое распоряжение сосуды с рисунками, но это не дает ключ к пониманию семантики керамического орнамента в целом. Проникнуть в мир семантики древнего орнамента чрезвычайно трудно, если не сказать – невозможно. И все-таки остается интуитивная уверенность в насыщенности космическим смыслом орнаментальных построений.

Ясно, что архаический образ космоса весьма подвижен и пластичен. Идея космоса в архаическом сознании не сводилась к некоторым архитектурным контурам, а в ряде случаев последние вообще не играли никакой роли. Образ космоса может формироваться из мысли о каком-то антропоидном существе, о животном, ассоциироваться с жилищной конструкцией. Представление о космосе как сосуде на этом фоне не выглядит ни широко распространенным, ни особо предпочтительным. Возможно, что зримый образ вообще далеко не главный в архаическом понимании космоса; метафорическая отсылка к сосуду в связи с пространственными описаниями отнюдь не обязательно отсылает к зрительному восприятию сосуда.

На материале античной философии А.Ф.Лосев показал, что при всей скульптурности, зрительной выпуклости в понимании космоса древними эллинами, главное, что по настоящему волновало людей при обращении к образу космоса – это его судьба. Образ космоса содержит не столько физические и астрономические составляющие, сколько социальные и личностные. (Здесь вполне уместно вспомнить об антропном принципе в современных физических и философских представлениях о космосе). Космогонические и космологические представления архаической эпохи нельзя оделить друг от друга. Представления о космосе насковзь эсхатологичны. Разумеется, интерес к физическому пространству у человека носил в высшей степени практический характер, но это был интерес к пространству географии, а не к космосу в целом. Но и эсхатологические рассуждения отнюдь не были результатом праздного любопытства, а самым непосредственным образом связывались с представлениями о личном существовании. Судьба мира и судьба человека и коллектива не разделялись ни пространственно, ни хронологически. Они были теснейшим образом переплетены, ибо человек своей ритуальной деятельностью творит космос, если космос понимать в его первичном значении – упорядоченность мира. Человек постоянно воспроизводит условия своего существования не только производственной деятельностью, но и ритуальной практикой. Космическое измерение понятия «судьба» не существовало само по себе в своей отделенности и самодостаточности, не было отделено от ее бытового, житейского, повседневного измерения. И когда мы посмотрим на это понятие (судьба) с позиции нераздельности, слитности двух измерений – космического и «бытового» (выделенных нами как исследовательские абстракции), - мы увидим, насколько велика и органична здесь роль сосуда.

К числу замечательных этнографических работ последнего времени, связанных с обсуждаемой темой, относится работа Е.Н.Романовой (1997), созданная на материале якутской этнографии. Е.Н.Романова приходит к выводу, что концепция судьбы в якутском языке реализовывался через разные значения, но, видимо, одним из древнейших и наиболее важных их значений было представление судьбы как «делания» - «действие» «дело», «устройство», «предназначение» «судьба». Судьба как делание несет в себе отголоски космогонического акта творения (Романова, 1997: 80). Это «делание» может быть соотнесено с разными технологическими операциями, но не последнюю роль в этом ряду должно играть производство глиняных сосудов. Это следует, во-первых, из того, что это производство было самым массовым на протяжении тысячелетий, во-вторых, из того этнографического материала, который был собран и очень интересно интерпретирован Е.Н.Романовой. Этот материал в сильной степени фиксирует связь представлений о судьбе и представлений о глине, исходном материале для керамического производства. Лингвистический анализ указывает на близость понятий «судьба» и «говорение». Слово «кэп», имеющее отношение к слову 'говорить', многозначно. Кэп туонар – петь о своей худой, т.е. плохой участи (жаловаться на судьбу). У слова «туой» (песня) есть другое значение – глина (Романова, 1997, с.143-144). Далее, процесс производства посуды был вместе с тем формой предсказания - когда в семье рождался ребенок, для него специально заказывали глиняный горшок. Если горшок выходил технологически хорошим, это было благоприятным предзнаменованием. Очевидно, пишет Е.Н.Романова, горшок выступал здесь ритуальным символом, в котором была заложена жизненная субстанция ребенка (Романова, 1997, с.31). Вообще, гадание с использованием посуды – явление нередкое. Например, в Китае древнейшим способом гадания было гадание по трещинам на лопнувшей керамической посуде, а гадалками-прорицательницами были женщины-горшечницы. В древнейшей письменности знак, изображающий битую, порченную посуду, получил значение «беда» (Серкина, 1982, с.160-161). Книга Е.Н.Романовой дает также немало выразительных примеров использования посуды у якутов как защитного средства. Это, в частности, совершаемый шаманом обряд закрытия дороги смерти (при участившейся смерти детей); обряд включал семантический ряд - Луна - доля - глиняный черепок (Романова, 1997, с.84).

Таким образом, само производство керамической посуды (включая нанесение орнамента) через соотнесение с понятиями «доля», «судьба» уже приобретало космическое измерение.

Список литературы

- Ардзинба В.Г.** К истории культа железа и кузнечного ремесла (почитание кузницы у абхазов) // Древний Восток. Этнокультурные связи. - М.: Наука, 1988. - С. 263-306.
- Богаевский, 1916** - Богаевский Б.Л. Земледельческая религия Афин. Т.1 - Пг.,1916. VIII, 241 с.
- Косарев М.Ф.** Западная Сибирь в древности. - М.: Наука,1984. 245 с.
- Косарев М.Ф.** Из древней истории Западной Сибири. Общая историко-культурная концепция // Российский этнограф. - М.: ИЭ РАН, 1993.

И.Л. Симонова

Музей имени М.А. Врубеля, Омск

ДВОЙСТВЕННЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ НА ПОЯСНЫХ ПРЯЖКАХ СКИФО- СИБИРСКОГО МИРА (к вопросу интерпретации)

Для степных культур скифо-сибирского мира на многих изделиях зафиксированы полиморфные изображения, названные в психологической литературе двойственными. Подобный способ художественного формообразования Е.Ф. Королькова охарактеризовала как метонимию, заключающуюся в замещении одного образа другим. [Королькова, 1996]. Психологами двойственные изображения определяются как композиции, допускающие различные соотношения «фигуры» и «фона» в зависимости от имеющихся у субъекта представлений. Двойственные изображения характерны для поясной гарнитуры Забайкалья, Тувы, Алтая и Западной Сибири. Их восприятие неоднозначно: одно изображение читается справа налево, другое – слева направо. В ряде случаев, связанных с симметричным расположением композиционных элементов, наблюдается их слияние в третий образ. Наличие подобных изображений с формальной точки зрения можно объяснить высокой степенью стилизации металлопластики раннего железного века. А их семантика, вероятно, связана с мифологическими представлениями изготовителей.

Наиболее часто на поясных пряжках хуннского времени встречается изображение парных птичьих или грифонов голов, образующих голову хищного или фантастического животного (Сидоровский мог., Исаковский мог., кол. Н.- К. Витсена, Сибирская кол. Петра I). Последнее изображение известно и в иных сочетаниях: с головой быка или козла, парным изображением драконов или змей (Дэрестуйский мог.; Красноярский к.; Иволгинский мог., Косогольский клад), парными фигурами волков (кол. Лопатина). Сакральность данных композиций практически не вызывает сомнения.

Парность грифонов, согласно Д. С. Раевскому, помогает показать на плоскости повсеместность влияния этого мифического персонажа. Б. А. Рыбаков рассматривал его как прямое соответствие четырехчастной композиции, в основе которой лежит идея о четырех сторонах света. Ю. А. Гревцов на примере археологических материалов Сибири (Усть-Тасеевский культовый комплекс) выстроил эволюционный ряд трансформации образа грифонов или птичьих голов от наиболее древних реалистических изображений до более поздних стилизованных и сопоставил его с китайским символом «инь и ян», означающим «Юпитер (Ян, Тай-суй, Великий год) и Анти-Юпитер (Инь, так же Тай-инь, Великая тень)». [Гревцов, 1996]. Косвенным доказательством заимствования иконографии грифона и символа «Инь и Ян» Китаем у народов скифо-сибирского мира могут быть комплексные исследования в области языкознания и сравнительной мифологии, согласно которым названия коня, грифона, верблюда, льва в китайском языке заимствованы из индоиранского, как и мифологические представления об этих персонажах. [Кузьмина, 1995]. Мы также допускаем возможность происхождения парного изображения грифона из общеиндоевропейских космогонических представлений о возникновении Вселенной из мирового яйца, снесенного птицей или парой птиц. По Юань Кэ, в энциклопедии «Императорское обозрение годов Тай-пин» X в. цитируется сочинение автора III в. н.э. Сюй Чжэна: «Небо и земля пребывали в хаосе, подобном содержимому куриного яйца... Спустя 18000 лет начала создаваться вселенная, чистое начало ян образовало небо, мутное начало инь образовало землю». [Юань Кэ, 1987]. Учитывая последующие смысловые наслоения, можно предположить, что грифон являлся носителем целого комплекса идей: плодородия, рождения и смерти, принадлежности к той или иной стихии или ярусу мифологической вселенной. С выдвиганием воинской знати и распространением культа вождя (царя), он стал восприниматься как символ высшей власти и часто связывался с образом верховного божества в пантеоне. Грифон, возможно, был символом народа «грифов» и выступал как родоначальник племени, культурный герой и охранительный персонаж. [Артамонов, 1973. Переводчикова, 1994. Полосьмак, 1994. Полосьмак, 2001].

Композиция из парных голов грифонов нередко осложнена третьим компонентом – головой хищного животного или фантастического существа. Ряд исследователей отождествляют его с тигром или барсом. Известно, что сибирский барс водился прежде на Алтае и был хорошо известен его населению. Из шкур барса изготавливали одежду, ковры, прикрепляли к рукояти шаманского бубна. Изображения головы хищного или фантастического зверя широко известны в Ордосе, Синьцзяне, Казахстане и Северном Причерноморье, но более характерны для востока. Сходные иконографические трактовки присутствуют на стелах из Окунево, буддийских масках тао-те, бронзовом литье средневековых культур Урала и Западной Сибири, жертвенных сосудах иньского и даосского Китая, хуннских тканях. По Д. С. Раевскому, изображение кошачьего хищника в скифском искусстве относилось к хтоническому миру и воплощало идею смерти и возрождения, что, кстати, перекликается с семантикой грифона, рассмотренной выше. Согласно Ю. С. Худякову и А. Ю. Борисенко этот образ обозначал силу, жестокость, кровожадность, в связи с чем мог также служить охранительным символом. [Худяков, Борисенко, 2002].

Композиции с изображением головы хищного или фантастического животного, как правило, датируются II в. до н. э. – II в. н. э., т. е. связаны с хуннской культурой и, возможно, китайским влиянием. На наш взгляд, данный образ можно соотнести с Чи-ю – китайским мифологическим персонажем, нередко изображавшимся на жертвенных сосудах эпох Инь-Чжоу и поясных пряжках. «У этого животного страшная отвратительная голова и нет туловища, справа и слева к голове прикреплено по крылу, издали напоминающего ухо. Люди звали его Тао-те – ненасытное чудовище». В древних сочинениях V – VI вв. рассказывается, что Чи-ю был потомком государя Янь-ди. Победив Янь-ди и захватив южные земли, Чи-ю начал войну с правителем Хуан-ди (по другой версии Чи-ю пошел войной на Хуан-ди, мстя за Янь-ди). После битвы с Хуан-ди «у него... осталась только одна отрубленная голова». [Юань Кэ, 1987]. Культ Чи-ю был особо распространен на севере Китая, где жертвоприношения в его честь совершали вплоть до VI в. н. э. В I-х вв. н. э. изображения Чи-ю использовали как охраняющие от злых духов. [Неклюдов, 1982]. Интересно также, что в преданиях III в. до н. э. – III в. н. э. Чи-ю был рогат, и бодал Хуан-ди. «Игры с боданием, созданные в эпоху Хань, позднее при династии Цзинь в III-IV вв. были дополнены «играми Чи-ю», бытовавшими преимущественно в Северном Китае, где сохранились вплоть до XX в.: люди по двое, по трое надевали на головы бычьи рога и начинали бодать друг друга». [Юань Кэ, 1987]. Этим можно объяснить сочетание изображения данного мифологического персонажа на пряжках с головой быка или козла. А его связь с образами хищных птиц или грифонов косвенно может свидетельствовать о «крылатости» головы Чи-ю.

Таким образом, рассмотренная композиция на поясных пряжках, вероятно, являлась продуктом слияния китайских и сибирских мифологических традиций посредством хуннского влияния; и выполняла ряд функций: социальную – маркировала принадлежность владельца к определенному социальному рангу (вождь, шаман); охранительную – защищала его от вредных влияний; посредническую – участвовала в переходных обрядах, осуществляя связь между мирами; а также мифологическую, являясь визуальным воплощением ряда мифологических сюжетов.

Список литературы

- Артамонов М. И. Сокровища саков. – М: Искусство, 1973. – 279 с.
- Гревцов Ю. А. К проблеме интерпретации образа грифона и его подражаний // Древности Приенисейской Сибири. - Вып. 1. – Красноярск: Издательство КГУ, 1996. – С. 116-121.
- Королькова Е. Ф. Теоретические проблемы искусствоведения и «звериный стиль» скифской эпохи. К формированию глоссария основных терминов и понятий. – СПб: Искусство, 1996.
- Кузьмина Е. Е. Методы раскрытия информационного потенциала наскальных изображений // Наскальное искусство Азии. – Вып. 1. – Кемерово, 1995.
- Неклюдов С.Ю. Чи-ю // Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. – Т.2. – М: Советская энциклопедия, 1992. – С. 720.
- Переводчикова Е.В. Язык звериных образов. Очерки искусства евразийских степей скифской эпохи. – М.: Восточная литература, 1994. – 206 с.
- Полосьмак Н.В. Всадники Укока. – Новосибирск: «ИНФОЛИО-пресс», 2001. – 336 с.
- Полосьмак Н.В. «Стерегищие золото грифы». – Новосибирск: Наука, 1994. – 122 с.
- Худяков Ю.С., Борисенко А.Ю. Изображения барса и сайгака из памятников Кок-Эдиган и Тянгыс-Тыт в Горном Алтае // Археология, этнография и антропология Евразии. – Издательство Института археологии и этнографии СО РАН. – 2(10) 2002. – С. 105-110.
- Юань Кэ Мифы Древнего Китая. – М.: «Наука», 1987. – 508 с.

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРЫ И ОБЩНОСТИ СКИФСКОГО МИРА И АНТИЧНОСТИ

Боковенко Н.А. НАЧАЛО СКИФО-САКСКОЙ ЭПОХИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ И КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ	3
Бородовский А.П. РЕЗНЫЕ РОГОВЫЕ ИЗДЕЛИЯ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НИЖНЕЙ КАТУНИ	5
Бородовский А.П., Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов В.П. ИЗДЕЛИЯ ИЗ РОГА КОСУЛИ В ПЕЩЕРНЫХ КОМПЛЕКСАХ ГОРНОГО АЛТАЯ	8
Боталов С.Г., Любчанский И.Э., Таиров А.Д. КУРГАНЫ С «УСАМИ»: К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.....	11
Виноградов Ю.А. РАБОТЫ БОСПОРСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИИМК РАН В 2001–2005 гг.	14
Гаиров В.А. НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ ПАРФЯНСКОЙ МАРГИАНЫ: БУЛЛЫ ИЗ РАСКОПОК ГЕБЕКЛЫ-ДЕПЕ	17
Дашковский П.К., Тишкин А.А. ХАНКАРИНСКИЙ ДОЛ – ПАМЯТНИК ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ АЛТАЕ	20
Зайцева Г.И., Алексеев А.Ю., Чугунов К.В. СООТНОШЕНИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ШКАЛ ЕВРОПЕЙСКИХ И АЗИАТСКИХ ПАМЯТНИКОВ РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ.....	23
Кошеленко Г.А., Гаиров В.А., Требелева Г.В. АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА МАРГИАНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ.....	26
Кузнецов Н.А. ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ЭПИГРАФИКИ ЮЖНОЙ СИБИРИ (СКИФСКОЕ ВРЕМЯ)	29
Лукьяшко С.И. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ДРЕВНЕГО НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ДОНА (VI-V вв. до н.э.).....	32
Мальшев А.А. К ИСТОРИИ КОЛОНИЗАЦИИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПЕРИФЕРИИ АЗИАТСКОГО БОСПОРА В VI – I вв. до н.э.	35
Марсадолов Л.С. ГОРДИОН В АНАТОЛИИ (ТУРЦИЯ) – ВОЕННАЯ «БАЗА» КОЧЕВНИКОВ ЕВРАЗИИ В VIII-VI веках до н.э.	40

Мец Ф.	
О НЕДАВНЕЙ НАХОДКЕ В БАДЕН-ВЮРТЕМБЕРГЕ	43
Мыльников В.П.	
ФЕНОМЕН ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕЗЬБЫ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ НА АЛТАЕ.....	46
Папин Д.В., Фролов Я.В.	
О ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУР СКИФСКОГО КРУГА НА ВЕРХНЕЙ ОБИ	49
Пшеницына М.Н.	
ОСОБЕННОСТИ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ПАМЯТНИКОВ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕДГОРЬЯХ САЯН НА ЮГЕ ХАКАСИИ	52
Табалдиев К.Ш.	
«ВОСЬМИКАМЕННЫЕ» ПАМЯТНИКИ И «ОЛЕННЫЕ» КАМНИ ТЯНЬ-ШАНЯ	55
Туаллагов А.А.	
ДАННЫЕ АРХЕОЛОГИИ О ПРЕБЫВАНИИ КОЧЕВНИКОВ СКИФО- САВРОМАТСКОГО КРУГА НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ	58
Туркин Г.В.	
К ВОПРОСУ О МЕЖКУЛЬТУРНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЬЯ В I тыс. до н.э.	60
Фролов Я.В.	
МАТЕРИАЛЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ НОВОАЛТАЙСКОГО МОГИЛЬНИКА.....	63
Чикунова И.Ю.	
КЕРАМИКА КАШИНСКОГО ТИПА В КОМПЛЕКСАХ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАУРАЛЬЕ	67
Чугунов К.В.	
СИНХРОНИЗАЦИЯ КУЛЬТУР НАЧАЛА РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, ЮЖНОЙ СИБИРИ И КАЗАХСТАНА	69
Шульга П.И.	
О ДАТИРОВКЕ И ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО ЭТАПА ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ	72

КУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ГУННО-САРМАТСКОЕ ВРЕМЯ

Глазов И.А.	
К ПРОБЛЕМЕ ВТОРИЧНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛИТАРНЫХ ИМПОРТНЫХ ПРЕДМЕТОВ У КОЧЕВНИКОВ НА ПРИМЕРЕ ФАЛАРОВ ИЗ САРГАТСКОГО ВОИНСКОГО ПОГРЕБЕНИЯ У д. СИДОРОВКА	75
Готлиб А.И.	
НОВЫЕ СЮЖЕТЫ ТАШТЫКСКОГО ИСКУССТВА (предварительная публикация)	78
Кисель В.А.	
НОВЫЕ ДАННЫЕ О ВОЗМОЖНОЙ МИГРАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ТУВУ	81
Кокуркина О.В.	
К ВОПРОСУ О ТЕРРИТОРИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДИАГОНАЛЬНЫХ ПОГРЕБЕНИЙ I-II вв. н.э.	84
Раев Б.А.	
К АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ РИМСКОГО ИМПОРТА В АЗИАТСКОЙ САРМАТИИ	88
Савинов Д.Г.	
МИНУСИНСКАЯ «ПРОВИНЦИЯ» ХУННУ	91

Харинский А.В.	
НАСЕЛЕНИЕ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЯ И ЕГО СОСЕДИ В КОНЦЕ I тыс. до н.э. – НАЧАЛЕ I тыс. н.э.	96
Худяков Ю.С.	
ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ХУННОВ И СЯНЬБИ С НОМАДАМИ ЮЖНОЙ СИБИРИ.....	99
Чемякин Ю.П.	
КУЛАЙСКИЙ МОГИЛЬНИК НА БАРСОВОЙ ГОРЕ.....	102
Яблонский Л.Т.	
НОВЕЙШИЕ ОТКРЫТИЯ В САРМАТСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ	105

СЛАВЯНСКОЕ, ФИНСКОЕ И ТЮРКСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ЕВРАЗИИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Бачура О.П., Некрасов А.Е., Федорова Н.В.	
ПРОМЫСЛОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УСТЬ-ВОЙКАРСКОГО ГОРОДИЩА	108
Белавин А.М.	
ДРЕВНЯЯ АФКУЛА (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС X-XIII вв. В ПЕРМСКОМ ПРЕДУРАЛЬЕ).....	111
Бобров В.В., Васютин А.С., Васютин С.А.	
ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ КРЕМИРОВАННЫХ ПОГРЕБЕНИЙ КОНЦА I тыс. н.э. НА ВЕРХНЕЙ ОБИ.....	114
Гайдуков П.Г.	
НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ О НАЧАЛЕ РУССКОЙ МОНЕТНОЙ ЧЕКАНКИ В XIV в.	118
Зайцева И.Е.	
МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ НА СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫХ ОКРАИНАХ ДРЕВНЕЙ РУСИ: ДАЛЬНЯЯ ТОРГОВЛЯ ИЛИ МЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО?	120
Иванова М.Г.	
ГОРОДИЩЕ ИДНАКАР IX–XIII вв.: ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ	123
Кардаш О.В.	
ВООРУЖЕНИЕ ВОИНА СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ СИБИРИ XVII-XVIII вв. (по материалам археологических исследований надымского и обдорского городков).....	126
Король Г.Г.	
ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ДЕКОРАТИВНОГО ИСКУССТВА И ЭПОСА ТЮРКОВ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ	130
Крадин Н.Н.	
КИДАНЬСКОЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО НА ТЕРРИТОРИИ МОНГОЛИИ	133
Крыласова Н.Б.	
ПИЩА СРЕДНЕВЕКОВОГО НАСЕЛЕНИЯ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ (проблемы археологической реконструкции)	136
Кубарев Г.В., Орлова Л.А.	
РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ДРЕВНЕТЮРКСКИХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ.....	139
Лопатин Н.В.	
НОВОЕ В РАННЕСЛАВЯНСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	142
Макаров Л.Д.	
ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ ПРИКАМЬЯ.....	146
Макаров Н.А., Захаров С.Д.	
НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА РУССКОМ СЕВЕРЕ	148

Малышев А.Б., Тугушев П.Е. ПЕРСПЕКТИВЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ РАННЕЙ РОССИЙСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (XVI – середина XVIII вв.).....	151
Матвеев А.В., Татауров С.Ф. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ПОЛЕВЫХ РАБОТ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСАХ XIV-XVI вв. В СРЕДНЕМ ПРИИРТЫШЬЕ	154
Матвеева Г.И. ЖИЛИЩНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТАРОМАЙНСКОГО ГОРОДИЩА.....	157
Матвеева Н.П. КУШНАРЕНКОВСКИЕ КОМПЛЕКСЫ В СВЕТЕ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА ПЕРИОДА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В ЗАУРАЛЬЕ	160
Меснянкина С.В. КОСТОРЕЗНОЕ ДЕЛО СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ (по материалам поселений Минино I и Минино VI на Кубенском озере).....	163
Митько О.А. ТАШТЫКСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ПО ОБРЯДУ ТРУПОСОЖЖЕНИЯ ПОД КАМЕННЫМИ ВЫКЛАДКАМИ (по материалам раскопок могильника Маркелов Мыс II).....	166
Николаев В.С., Кустов М.С. ИССЛЕДОВАНИЯ КУЗНИ НА ПОСЕЛЕНИИ ТОТОК В ЮЖНОМ ПРИАНГАРЬЕ	169
Новиков А.В. ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАЗЫМСКИХ ХАНТОВ И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В XVIII – XIX вв. (на примере домостроительных традиций Казымского острога).....	172
Носов Е.Н., Хвошинская Н.В. ЦЕНТРАЛЬНОЕ ПРИИЛЬМЕНЬЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ С РЕГИОНОМ ЗАПАДНОЙ БАЛТИКИ В IX-X вв.	175
Ожередов Ю.И. К ВОПРОСУ СЕМАНТИКИ РИТУАЛЬНОГО НАКОНЕЧНИКА ТРЕЗУБЦА У СЕЛЬКУПОВ.....	177
Пигарёв Е.М. ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА	180
Руденко К.А. СЕЛЬСКОЕ РАССЕЛЕНИЕ В ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ В XI-XIV вв.: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ.....	182
Скобелев С.Г. ХАРАКТЕРИСТИКА ВООРУЖЕНИЯ РУССКИХ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ СРЕДНЕЙ СИБИРИ (по материалам раскопок поселенческих памятников).....	185
Свирин К.М. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ЯЗЫЧЕСКИХ СВАТИЛИЩ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ VI–XIII вв.	188
Соловьев А.И. КЫШТОВСКАЯ КУЛЬТУРА (перспективы исторического развития по материалам погребальных комплексов)	191
Табалдиев К.Ш., Йылмаз Аныл ИСТОКИ, ТРАНСФОРМАЦИИ И ИННОВАЦИИ ПОМИНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ В СРЕДЕ КОЧЕВНИКОВ ТЯНЬ-ШАНЯ	194
Татаурова Л.В. АРХЕОЛОГИИ РУССКИХ В ОМСКОМ ПРИИРТЫШЬЕ 10 ЛЕТ	197
Ширин Ю.В. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ МАРГИНАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КАК ИНДИКАТОР ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ЭПОХУ ЖЕЛЕЗА НА ЮГЕ СИБИРИ	200

Шутова Н.И.	
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТОВЫХ МЕСТ В КАМСКО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ.....	203
Якимов А.С.	
ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ СТЕПЕЙ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (VIII-XIV вв. н.э.)	206

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА

Артемьева Н.Г.	
ВНУТРЕННЯЯ ПЛАНИРОВКА ВЕРХНЕЙ СТОЛИЦЫ ЧЖУРЧЖЭНЬСКОГО ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЕ СЯ.....	209
Баштанник С.В.	
АРХЕОБОТАНИЧЕСКИЕ РАБОТЫ НА СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДИЩАХ КАЗАХСТАНА	212
Васильева Т.А.	
НАЗНАЧЕНИЕ СЕВЕРНОГО ВНУТРЕННЕГО ГОРОДА ЕКАТЕРИНОВСКОГО ГОРОДИЩА (Приморский край).....	215
Визгалов Г.П.	
МЕСТНЫЕ РЕМЕСЛА ПОСАДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МАНГАЗЕИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2001-2005 гг.....	218
Дьякова О.В.	
СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ФОРТИФИКАЦИИ ПРИМОРЬЯ: КЛАССИФИКАЦИЯ, ДАТИРОВКА, ПРОИСХОЖДЕНИЕ.....	221
Зеленец Ю.А.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ГОРОДА В 1993-2006 гг.	224
Масловский А.Н.	
ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА АЗАКА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ ГОРОДОВ.....	227
Мусин А.Е.	
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ХРИСТИАНСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ РУССКОГО СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА. АРХЕОЛОГИЯ ЦЕРКВИ ИЛИ ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГИЯ?	230
Набиуллин Н.Г.	
НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО АРХЕОЛОГИИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ (по материалам раскопов XIII, XLVII, XLVIII).....	233
Набиуллин Н.Г.	
СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОРОД ДЖУКЕТАУ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	237
Осипов Д.О., Фараджева Н.Н.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА МЕСТЕ ВОССОЗДАНИЯ УСПЕНСКОГО КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В ЯРОСЛАВЛЕ	239
Ситдинов А.Г.	
ФОРТИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ	241
Тарасов А.Ю.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В г. ЕНИСЕЙСКЕ	244
Тропин Н.А.	
ДРЕВНЕРУССКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОСВОЕНИЯ ЮГО-ВОСТОКА РУСИ В XII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIII вв. (по материалам Чернигово-Рязанского порубежья)	247
Чёрная М.П.	
РЕКОНСТРУКЦИЯ ВЫСОТНЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ПОСТРОЕК ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	251

ЭТНОГЕНЕЗ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

Боброва А.И.	
ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ, КУЛЬТУРНОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПАМЯТНИКОВ II ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НАРЫМСКОГО ПРИОБЬЯ	254
Болотин Д.П.	
ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА ЭВЕНКОВ В РАБОТАХ АРХЕОЛОГОВ	257
Губина М.А., Дамба Л.Д., Ромашенко А.Г., Кобзев В.Ф., Вилемс Р., Воевода М.И.	
ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК В НЕКОТОРЫХ ПОПУЛЯЦИЯХ СИБИРИ, ДАЛЬНОГО ВОСТОКА И СРЕДНЕЙ АЗИИ	260
Куликов И.В., Нефедова М.В., Шульгина Е.О., Губина М.А., Пилипенко А.С., Дамба Л.Д., Кобзев В.Ф., Воевода М.И., Ромашенко А.Г.	
«ПАЛЕОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСТАНКОВ НОСИТЕЛЕЙ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ IV-II вв до н.э.»	264
Мурыгин А.М.	
КРАЙНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОК ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ (по данным археологии).....	267
Пилипенко А.С., Куликов И.В., Ромашенко А.Г., Кобзев В.Ф., Гришин А.Е., Поздняков Д.В., Молодин В.И.	
ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ БАРАБЫ (предварительные результаты)	270

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ИСКУССТВА

Балакин Ю.В.	
КЕРАМИЧЕСКИЙ СОСУД В КОСМИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ.....	274
Бродянский Д.Л.	
ИСКОПАЕМОЕ ИСКУССТВО ПРИМОРЬЯ.....	278
Дэвлет Е.Г., Миклашевич Е.А., Слободзян М.Б.	
О НОВЫХ РАБОТАХ НА ЧУКОТКЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПЕГТЫМЕЛЬСКИХ ПЕТРОГЛИФОВ.....	281
Дэвлет М.А.	
НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ МОЗАГА-ХОМУЖАК В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС	285
Гурьянова Г.Г.,	
ОСОБЕННОСТИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЪЕМНЫХ БРОНЗО- ЛИТЕЙНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ СРЕДНЕВЕКОВОГО ТАЕЖНОГО ПРИИРТЫШЬЯ	288
Есин Ю.Н.	
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ Г-ОБРАЗНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	291
Заика А.Л.	
ФЕНОМЕН ЛИЧИН В ДРЕВНЕМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ (об истоках изобразительной традиции)	295
Зинченко А.А.	
ИКОНОГРАФИЯ ХИЩНИКА ПОРОДЫ КОШАЧЬИХ, СВЕРНУВШИЙСЯ В КОЛЬЦО: ВАРИАНТЫ И МОДИФИКАЦИИ (на примере памятников восточного Казахстана)	297
Килуновская М.Е.	
НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС – ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И МОНИТОРИНГА	300

	519
Ключников Т.А., Заика А.Л. ОБРАЗ ВСАДНИКА В ПЕТРОГЛИФАХ НИЖНЕЙ АНГАРЫ.....	303
Ковтун И.В. КОМПОЗИЦИЯ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛОШАДИ НА ВТОРОЙ НОВОРОМАНОВСКОЙ ПИСАНИЦЕ	306
Кубарев В.Д. КОНЬ И ВСАДНИК В ПЕТРОГЛИФАХ АЛТАЯ	308
Ларичев В.Е., Сазонов В.И. МЕТОДЫ КОРРЕКТНОЙ РЕСТАВРАЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ УНИКАЛЬНОГО ОБЪЕКТА ИСКУССТВА (на примере мальтинской календарно-астрономической пластины).....	311
Мартынов А.И., Чигаева В.Ю. КОМПОЗИЦИОННОЕ РАССМОТРЕНИЕ СЮЖЕТОВ С ПТИЦАМИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	315
Панкратова Л.В. К ВОПРОСУ О РЕКОНСТРУКЦИИ ОДНОГО ИЗ ТИПОВ КОМПОЗИЦИЙ ПОЗДНЕКУЛАЙСКОЙ ОРНАМЕНТИКИ.....	319
Сериков Ю.Б. НОВЫЕ (ЗАУРАЛЬСКИЕ) РАЙОНЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КРЕМНЕВОЙ СКУЛЬПТУРЫ	322
Симонова И.Л. ДВОЙСТВЕННЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ НА ПОЯСНЫХ ПРЯЖКАХ СКИФО- СИБИРСКОГО МИРА (к вопросу интерпретации)	325
Советова О.С. ТЕМА СМЕРТИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ	327
Черемисин Д.В. СЕМАНТИКА ИСКУССТВА ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ (по материалам рядовых мерзлотных погребений Юго-Восточного Алтая)	330
Швец И.Н. СЦЕНЫ СОВОКУПЛЕНИЯ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....	333
Шишкин А.С. ИЗОБРАЖЕНИЯ ФАНТАСТИЧЕСКИХ ЖИВОТНЫХ В КУЛАЙСКОЙ МЕТАЛЛОПЛАСТИКЕ	336

МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Антипина Е.Е. ВОЗМОЖНОСТИ РЕКОНСТРУКЦИИ СОСТАВА СТАДА ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В АРХЕОЛОГИИ	339
Вадецкая Э.Б. ТИПЫ ЕНИСЕЙСКИХ МУМИЙ (по мультидисциплинарным исследованиям)	343
Горбунова Т.Г., Тишкин А.А., Хаврин С.В. ТЕХНИКО-МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ И СПЕКТРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УКРАШЕНИЙ КОНСКОГО СНАРЯЖЕНИЯ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ	346
Демкин В.А., Т.С.Демкина, А.В.Борисов, Алексеев А.О., Хомутова Т.Э. ПАЛЕОПОЧВОВЕДЕНИЕ И АРХЕОЛОГИЯ: ИНТЕГРАЦИЯ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА	349
Дунаев А.Ю., Юминов А.М., Григорьев С.А., Зайков В.В. РОЛЬ ГЕОАРХЕОЛОГИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ РУДНОЙ БАЗЫ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ.....	352

Журбин И.В.

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЛАНИРОВКИ И СТРУКТУРЫ
СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА ИДНАКАР355

Зайцева О.В., Пушкарев А.А., Барсуков Е.В.

ВОЗМОЖНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ВЫЯВЛЕНИЯ
МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ С ПОМОЩЬЮ
СОВРЕМЕННЫХ ГИС - И ДЗ – ТЕХНОЛОГИЙ358

Конькова Л.В., Король Г.Г.

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ360

Коробкова Г.Ф., Щелинский В.Е.

НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ДОСТИЖЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-
ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ363

Косинцев П.А.

ИСТОРИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА
НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ367

Кузьмин Я.В., Попов В.К.

ГЕОАРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ
ОБСИДИАНОВОГО СЫРЬЯ.....370

Лохов К.И., Бережная Н.Г., Матуков Д.И., Капитонов И.Н.,**Боковенко Н.А., Зайцева Г.И., Чугунов К.В., Скотт Е.М.**

КОМПЛЕКСНЫЕ ИЗОТОПНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БРОНЗОВЫХ ИЗДЕЛИЙ
СКИФСКОЙ ЭПОХИ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....373

Платонова Н.И., Кашкевич В.И., Блохин Н.Н.

СЕЙСМОТОМОГРАФИЯ: РАЗРАБОТКА НОВОГО МЕТОДА НЕРАЗРУШАЮЩЕГО
ИССЛЕДОВАНИЯ КУРГАНОВ (на материалах Передольских сопок IX-X в.)376

Салугина Н.П.

К МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАКОВИНЫ В СОСТАВЕ ДРЕВНЕЙ КЕРАМИКИ.....379

Тихонов С.С.

ЭТНОГРАФО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ НАРОДОВ СИБИРИ
И ПРОБЛЕМЫ ИХ ИЗУЧЕНИЯ382

Тишкин А.А.

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ
ПАМЯТНИКА ГУННО-САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ЯЛОМАН-II384

Хаврин С.В., Папин Д.В.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВА ЗОЛОТЫХ АНДРОНОВСКИХ УКРАШЕНИЙ АЛТАЯ388

Чикишева Т.А., Бужилова А.П.,**Добровольская М.В., Медникова М.В.**

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРОЦЕССОВ АДАПТАЦИИ
НА ПРИМЕРЕ НАСЕЛЕНИЯ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ391

ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА, ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ В РОССИИ**Беликова О.Б.**

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА 1915-1916 гг.
В УРЯНХАЙСКОМ КРАЕ394

Берлина С.В.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ТЕРМИНА «АРХИТЕКТУРА»
К АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ397

	521
Васильев Ю.М.	
ДВУХАКТНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ В АРХЕОЛОГИИ.....	400
Васютин С.А.	
ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОЧЕВНИКОВ ДРЕВНЕТЮРКСКОЙ ЭПОХИ ПО ДАННЫМ ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПАМЯТНИКОВ	404
Волков В.А.	
РОЛЬ САРАТОВСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССИИ В ОХРАНЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ	406
Голдина Р.Д., Черных Е.М.	
ПРОБЛЕМЫ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ВУЗОВСКОЙ АРХЕОЛОГИИ (на примере Урало-Поволжья)	409
Данилов С.В.	
СТАНОВЛЕНИЕ СКОТОВОДСТВА И ФОРМИРОВАНИЕ КОЧЕВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В КОЧЕВЫХ ОБЩЕСТВАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ	411
Деглова Е.В.	
ГЕРО ФОН МЕРГАРТ И РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ: НОВОЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ	414
Жук А.В.	
ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АРХЕОЛОГИИ	417
Зайцева О.В.	
ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДИАГНОСТИКИ ВТОРИЧНОСТИ ПОГРЕБЕНИЯ: ПОГРЕБЕНИЕ 3 КУРГАНА 17 МОГИЛЬНИКА ШАЙТАН П	420
Кениг А.В.	
ТЕОРИЯ ЭТНОАРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	423
Китова Л.Ю.	
ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ В СИБИРСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1920-х гг.	426
Корякова Л.Н.	
О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ АРХЕОЛОГИИ	429
Мартынов А.Я.	
КАМЕННЫЕ ЛАБИРИНТЫ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ И «КУЛЬТОВО- ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ» СОЛОВЕЦКИХ ОСТРОВОВ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ	432
Мельникова О.М.	
ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ: В ПОИСКЕ НОВЫХ СМЫСЛОВ?	435
Мельникова О.М.	
ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТАХ РОССИИ.....	438
Платонова Н.И.	
НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1880-1930-х гг.	441
Рудковская М.А.	
К ВОПРОСУ О ФИКСАЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОНТАКТОВ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛЕ	444
Свешникова О.С.	
РЕКОНСТРУКЦИЯ ОСНОВНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА В РАБОТАХ СОВЕТСКИХ АРХЕОЛОГОВ 1930-1950-х гг.: ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	447
Смирнов А.С.	
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ	450
Томилов Н.А.	
ПЕРИОДИЗАЦИЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ	453

Тункина И.В.	
О ПРОЕКТЕ ПУБЛИКАЦИИ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ПОЛЯ ДЮБРЮКСА.....	455
Шаманаев А.В.	
ВОПРОСЫ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ НА ПЕРВОМ ВСЕРОССИЙСКОМ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ СЪЕЗДЕ	458
Шер Я.А.	
ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В РОССИИ: РЕАЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ.....	461
Шинаков Е.А.	
ОПЫТ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ВЕНЧИКОВ ДРЕВНЕРУССКИХ КРУГОВЫХ СОСУДОВ.....	465
Щапова Ю.Л.	
ПРА- И ПРОТОИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА	468
Щурова Ж.В.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА В МАТЕРИАЛАХ ФОТОАРХИВА МАЭС ТГУ	471

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Коробейников А.В.	
ОБ ИДЕОЛОГИИ РЕЛЯЦИОННОЙ БАЗЫ ДАННЫХ НАКОНЕЧНИКОВ СТРЕЛ.....	473
Ломан В.Г.	
КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ФОРМ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДОВ	476
Требелева Г.В.	
ПРИМЕНЕНИЕ ГИС-ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ АНАЛИЗА СИСТЕМ ФОРТИФИКАЦИЙ АЗИАТСКОГО БОСПОРА РИМСКОГО ВРЕМЕНИ	478
Холюшкин Ю.П., Воронин В.Т., Костин В.С., Нуртдинов А.Н.	
К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОБРАБОТКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ МЕТОДАМИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ (проблемы и решения)	481

СОХРАНЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

Березовская Н.В., Кравченко Г.Г., Торощина Н.В., Чернова И.В.	
ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОЧНИКОВОЙ И МЕТОДИЧЕСКОЙ БАЗЫ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПРИТЯМЬЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....	484
Векслер А.Г.	
ОХРАНА АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ г. МОСКВЫ. НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	487
Иванова М.Г., Куликов К.И.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ УДМУРТИИ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОСТИ	489
Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., Кирюшина Ю.В., Семибратов В.П.	
ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА «ПЕРЕКРЁСТОК МИРОВ».....	492
Кондрашев Л.В.	
ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И НОРМИРОВАНИЯ СПАСАТЕЛЬНЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ	495

Попов В.В., Дудин А.Е., Котлярова И.В., Попова Т.В., Пустовалов А.Ю., Чернышов С.С.	
МУЗЕЕФИКАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ В КОСТЕНКОВКО- БОРЩЕВСКОМ РАЙОНЕ НА ДОНУ	499
Рябуха А.С.	
КАРГАЛИНСКИЕ РУДНИКИ – ОБЪЕКТ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ	501
Семыкин Ю.А.	
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАННОСТИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НА ТЕРРИТОРИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ	504
Терёхин С.А.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР	507
Томилов Н.А.	
СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	510

Научное издание

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда

Статьи публикуются в авторской редакции,
иллюстрации и таблицы соответствуют авторским оригиналам

Технический редактор *Н.В. Третьякова*
Дизайн обложки *А.А. Фурсенко*

Подписано к печати 12.09.2006 г. Бумага офсетная. Формат 60×84/8
Гарнитура *Times New Roman*. Офсетная печать. Усл. печ. л. 60,9
Уч.-изд. л. 61. Тираж 700 экз. Заказ № 131. Цена договорная.

Издательство Института археологии и этнографии СО РАН.
Лицензия ИД № 04785 от 18.05.2001 г.
630090, Новосибирск, пр-т Академика Лаврентьева, 17.